



Admitimos obras para nuestras próximas subastas



ESCUELA QUITIÑA S. XVIII
Nuestra Señora del Rosario de Chiquinquirá. 1743
Precio de remate: 44.000 €



"San Isidro Labrador"
emplumado Novo Hispano,
Virreinato de Nueva España, Méjico S. XVIII.
Precio de remate: 50.000 €



FERNANDO ZÓBEL
Manila 1924-Roma 1984
Guadalquivir por la cartuja. 1973
Precio de remate: 100.000 €



CARTIER
Importante broche doble-clip 'Art Decó'
Circa 1935.
Precio de remate: 100.000 €

¿Recuperación o exuberancia?

«**LOS MERCADOS DE ACCIONES** y los activos de riesgo han mantenido su notable exuberancia, haciéndolos más susceptibles a las correcciones». A finales del año pasado, *El País* publicaba estas declaraciones del vicepresidente del Banco Central Europeo, Luis de Guindos. En otro artículo, el mismo diario advertía cómo el BCE aparentemente evita el término «burbuja», que se supone tabú desde 2008. No obstante, la palabra utilizada por De Guindos es una de las cinco fases en las que se puede dividir una burbuja económica, según uno de sus mayores expertos, Charles P. Kindleberger: sustitución, despliegue, exuberancia, etapa crítica y estallido o *crash*.

Para cada vez más analistas en más mercados, parece claro que si no nos encontramos inmersos en una burbuja, sí nos podemos estar dirigiendo a ella. Pero, al igual que De Guindos hizo una distinción clara al referirse a las acciones y activos de riesgo, debemos reflexionar sobre si todos los signos de revalorización de los que estamos siendo testigos se corresponden con la definición de una burbuja económica. Esto es especialmente difícil en el terreno del arte, ya que diagnosticar si el precio de las obras ha alcanzado un nivel superior a su valor intrínseco es imposible, porque no lo tienen. Por lo tanto, ¿qué aspecto tiene una burbuja en el mercado del arte? ¿Y cómo podríamos diferenciarla de una merecida revalorización tras un periodo de estancamiento? Este es uno de esos mercados en los que la subjetividad de los compradores es la fuerza dominante. Aunque en el pasado la opinión de expertos y el estudio histórico-artístico han sido importantes condicionantes, parece que cada vez lo son menos.

Hay que aclarar que, como de costumbre, este viraje es mucho más llamativo en las obras de récord. Por debajo de esos precios que se superan en cada temporada, y de los inversores ávidos de una revalorización rápida, existe un mercado más estable y fundamentado en un conocimiento y apreciación reales por la obra. No obstante, las tendencias de la cima van contagiando



lentamente al resto de estratos y ahora pueden estar alcanzando nuestro mercado nacional. Pero antes de hablar de nuestro país, tratemos un caso paradigmático, la obra de la temporada: el *Varón de Dolores* atribuido a **BOTTICELLI** y vendido en **SOTHEBY'S** por 45 millones de dólares. Esta pieza, carente de la belleza física que caracteriza muchas de las composiciones del autor, cuenta con una atribución tan discutida que *The Art Newspaper* publicó dos artículos que ofrecían posturas opuestas en cuanto al posible artífice pocos días después de su adjudicación el 27 de enero.

Sandro Botticelli. Varón de Dolores. Temple y óleo sobre tabla. 69 x 51,4 cm. Imagen cortesía de Sotheby's.

I MERCADO I MAESTROS ANTIGUOS

El Greco y taller. San Francisco en éxtasis. Óleo sobre lienzo. 97,5 x 72,7 cm. Imagen cortesía de Sotheby's.

Los autores de los textos, Bastian Eclerc y Frank Zöllner, dos respetados especialistas en la materia, no dudaron en lanzarse al dilema atribucionista en el que juzgaron ángulos de flexión de dedos meñiques y plegados de túnicas de pequeños ángeles. Prestaron atención a los mismos detalles y, sin embargo, las descripciones que publicaron y sus conclusiones fueron completamente opuestas: Eclerc no duda de la intervención de la mano de Botticelli; Zöllner habla de un amaneramiento imposible de no relacionar con un taller que imita a su maestro. Esta falta de consenso no es para nada inaudita entre los historiadores del arte. Lo más llamativo es que, lo que habríamos considerado hace años una obra conflictiva –a la que quizá le habría costado superar el vetting de cierta feria en función del especialista que se encontrase presente–, se haya adjudicado por una cifra tan elevada. 45 son muchos millones que apostar en una atribución discutida.

Pero esta estrategia por parte de algunas casas de subastas internacionales de repetir una autoría las suficientes veces con la esperanza de que ahogue la opinión de los detractores, no ha salido de la nada. Un año antes, *Joven sosteniendo un medallón*, también con una atribución discutida, marcó el récord de Botticelli en 92 millones de dólares. De nuevo, el riesgo en la compra de una obra es común. Sin embargo, en el pasado, el negocio ha estado muchas veces en que tras la inversión en una autoría dudosa el propietario se esforzaba en confirmarla, de manera que obtenía el beneficio del comprador

Diego Velázquez. Retrato de caballero. Hacia 1621-1623. Óleo sobre lienzo. 32 x 23,3 cm. Imagen cortesía de Abalarte.

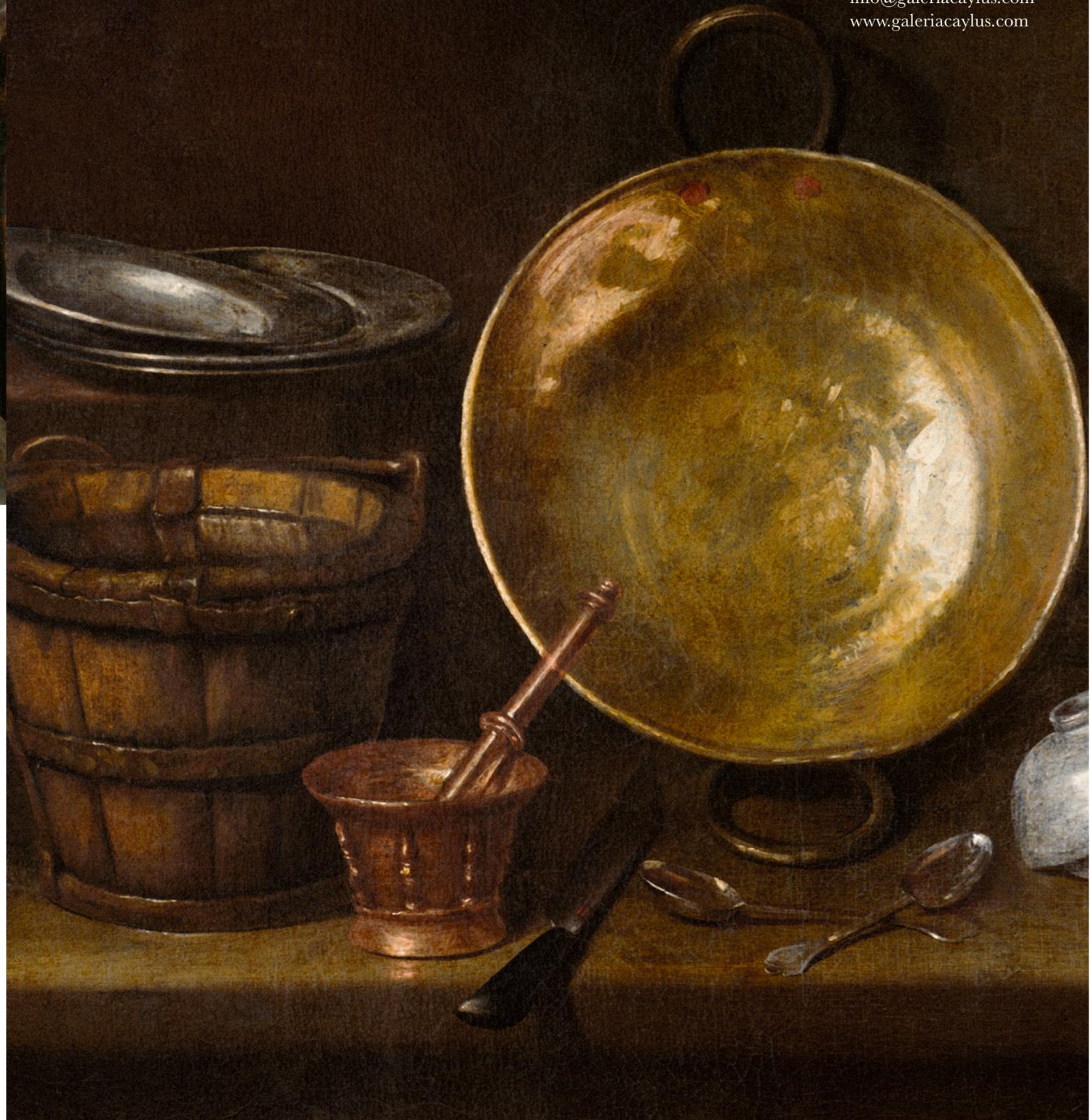


optimista. Pero, ¿qué clase de revalorización se espera en este caso? ¿Realmente se intentará estudiar la pieza más a fondo? Y además, ¿debemos creer que estas impresionantes subidas respecto al anterior mejor resultado del pintor italiano –10,4 millones de dólares por la *Madonna Rockefeller*– son producto de la cautela de unos inversores que escuchan la disensión de los expertos?

Me inclino más por una versión de la realidad en la que esto carece de importancia. Al igual que determinados incidentes –como el robo de la *Gioconda*– han lanzado al estrellato piezas de los principales museos del mundo, la asociación de este *Varón de Dolores* a la marca Botticelli –porque no nos engañemos, a ese nivel de negocio no es una atribución, es una marca registrada– está asegurada por la escenificación de su venta millonaria. Atribución por la fuerza del *marketing*. Obras que serán caras porque son caras. *Arte influencer*. *Arte «Kardashian»* (de las que se decía que eran famosas porque eran famosas).

En esta conversación lleva ya un rato sobrevolando el origen de todos nuestros males: el *Salvator Mundi*

FRANCISCO BARRANCO
(activo a mediados del siglo XVII)
Bodegón con cacharros de cocina
Detalle
Circa 1646-1650
Óleo sobre lienzo
84 x 101 cm



Caylus

Conde de Aranda 24
+ 34 91 578 30 98
info@galeriacaylus.com
www.galeriacaylus.com



Francisco de Goya. Retrato del marqués de Caballero. 1807. Óleo sobre lienzo. 105,1 x 84,1 cm. Imagen cortesía de Sotheby's.

El Greco. Retrato de caballero de medio cuerpo, de negro, con su mano derecha apoyada en un libro. 1570. Óleo sobre lienzo. 100 x 82,8 cm. Christie's Images Limited 2022.

de Leonardo. Si la obra más cara jamás vendida pudo serlo con los expertos divididos en sus opiniones, ¿por qué no puede pasar lo mismo con Botticelli? Ese doble rasero quizá sea el responsable de que estemos siendo testigos de una mayor concentración de los resultados de las subastas de arte antiguo en unos pocos lotes. Este es un comportamiento común en el contemporáneo, pero supone un cambio considerable en los maestros antiguos.

Si comparamos la venta en la que se adjudicó el Botticelli en Sotheby's con las de años anteriores, podemos ver cómo cada vez las piezas protagonistas son responsables de una mayor recaudación. En 2018, un canaletto sumó cuatro millones al total de 48; en 2019 fue un lienzo de Vigèe Le Brun el que contribuyó con siete millones a los 56 recaudados; en 2020 un Tiepolo sumó 17 millones al total de 61; el año pasado, Botticelli y su récord de 92 millones hicieron prácticamente todo el trabajo en una jornada

rematada en 114 millones. Es una línea quebrada por el resultado de esta temporada (el Varón ha recaudado la mitad de los 90 millones totales), pero aun así describe una clara tendencia ascendente.

Hasta aquí hablamos de un mecanismo ya discutido en otras ocasiones, la transformación de artistas clásicos en «estrellas del pop» que pueden competir con el contemporáneo porque incluso aquellos coleccionistas sin un interés previo en este tipo de obras son «capaces de valorarlas» (un argumento de un impresionante paternalismo, entre otras cosas, pero en el que están puestas, y con razón, muchas esperanzas del sector). Sin embargo, es el contexto lo que marca la diferencia con el comportamiento del mercado en los últimos años. Es muy esclarecedor lo que ocurrió en esa venta de SOTHEBY'S con piezas como el *San Francisco en éxtasis* de EL GRECO Y TALLER y el *Retrato del marqués de Caballero* atribuido a GOYA Y TALLER. El primero, para el que la publicación científica más moderna es de 1969 (en la que además figura como atribuido) superó el millón de dólares.

Este puede ser otro hito en un proceso en el que el público está cada vez más dispuesto a desembolsar cifras millonarias por obras del cretense menos que excelentes. Podríamos pensar que si la estética cuadra lo suficiente con la imagen colectiva de sus obras —como es el caso del *San Francisco*— la venta

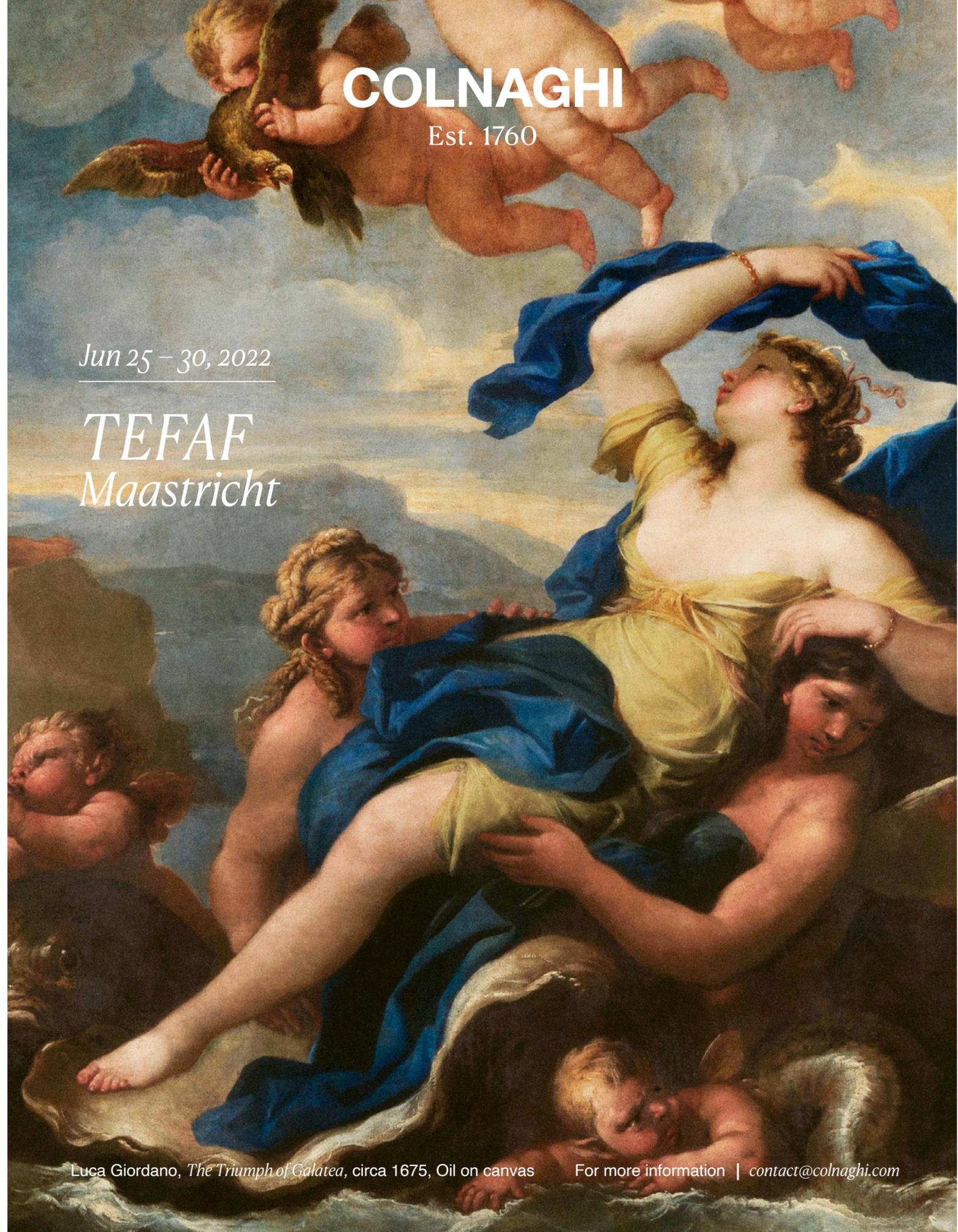


COLNAGHI

Est. 1760

Jun 25 – 30, 2022

TEFAF
Maastricht



Luca Giordano, *The Triumph of Galatea*, circa 1675, Oil on canvas

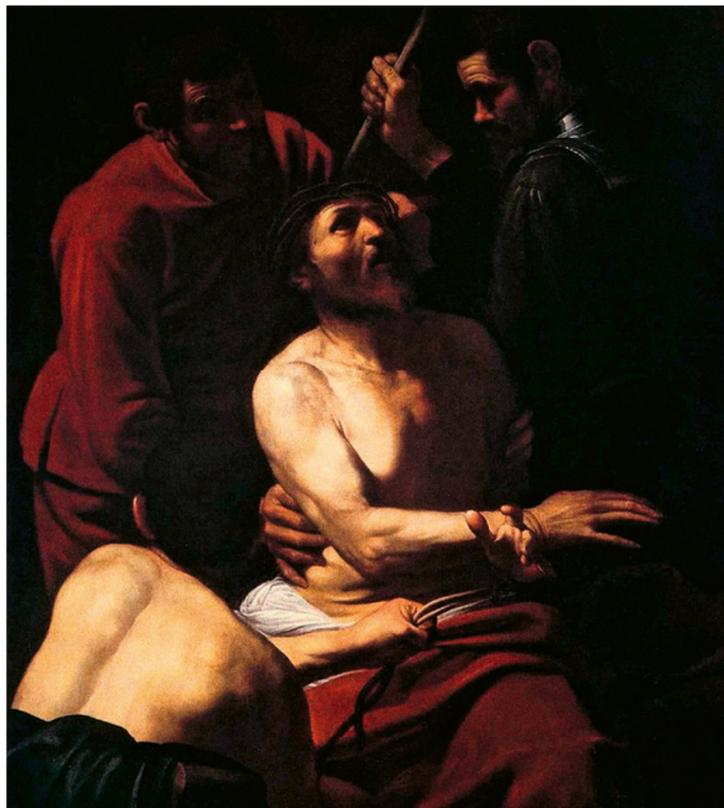
For more information | contact@colnaghi.com

Francisco Pradilla. *Bajo el árbol consagrado a Ceres. Ofrenda.* 1903. Óleo sobre lienzo. 77 x 111 cm. Imagen cortesía de Fernando Durán.

será más sencilla, pero el resultado de 1,2 millones de libras en **CHRISTIE'S** por *Retrato de caballero de medio cuerpo, de negro, con su mano derecha apoyada en un libro* –que encarna su pintura en el primer año que pasó en Roma y su admiración por la técnica veneciana– contradice esta teoría.

El goya. *Retrato del marqués de Caballero*, se ha posicionado con 2,2 millones de dólares como la octava pintura del artista más cara subastada hasta la fecha y su segundo mejor resultado en los últimos diez años. De nuevo, la bibliografía era desfavorable. Tradicionalmente se ha considerado una copia o versión posterior del lienzo conservado en el Museo de Bellas Artes de Budapest, pero el resultado –y una comparación entre las dos pinturas– apunta a que la verdad podría ser justo la contraria. En cambio, el optimismo –o exuberancia– del mercado no ha alcanzado a otra obra excepcional y de innegable procedencia y autenticidad: el mural de **CARAVAGGIO** en **VILLA AURORA**. Quizá el precio, 471 millones de euros por el conjunto –las pujas podían partir de 353 millones–, era excesivo para que un comprador se

Caravaggio. *Coronación de espinas.* 1602-1603. Óleo sobre lienzo. Colección Banca Popolare di Vicenza.



interesase, pero si consideramos el valor hipotético que se ha dado a otros dos caravaggios en los últimos meses, no parece desencaminado (aún con los problemas que pueda dar el palacio en el futuro). La *Coronación de espinas* propiedad de la **BANCA POPOLARE DI VICENZA**, de momento ligada al *palazzo* en el que se conserva, y por tanto inmovilizada incluso si se vende, pero para la que se especula una estimación de 300 millones de euros.

El resultado de esta última subasta –y la resolución del recurso presentado por la entidad financiera para la liberalización de toda la colección que, al igual que el caravaggio, puede venderse pero no cambiar de lugar de depósito– podrá aclarar las razones del fracaso de Villa Aurora. Al fin y al cabo, estas son piezas de difícil reventa a corto plazo (si no imposible). Este panorama de revalorizaciones puede que haya comenzado a influir a nuestro país, cuyo mercado ha experimentado unos meses de bonanza con pocos precedentes. Primero, tenemos un pujante sector público que poco antes y después del cambio de año, nos volvió a sorprender. El **MINISTERIO DE CULTURA** compró para el Museo del Prado por 237.000 euros *En voyage*, un dibujo del Álbum F de **GOYA** incluido en la publicación de referencia de Pierre Gassier cuando era propiedad de los herederos de la colección Valdeterrazo.

El 'Salvador' de **FERNANDO YÁÑEZ DE LA ALMEDINA** y la *Sagrada Familia* de **JUAN DE JUANES**, procedentes de la colección del abogado Hernández Gil, han corrido la misma suerte que el dibujo. El primero, comprado por 30.000 euros, era conocido por los especialistas, que lo datan en el periodo italiano de Yáñez. El juanes, publicado en el catálogo *De la Edad Media al Romanticismo* de la galería Caylus en 1993, se valoró en algo más de 100.000 euros y guarda relación con la tabla central del mismo asunto del Tríptico de la Encarnación de las Dominicas de la Consolación de Xátiva. También la **JUNTA DE ANDALUCÍA** gastó 80.000 euros en un *Busto del emperador Antonino Pío*, que ha ido a parar al Museo



J. BAGOT
ANCIENT ART



Pie de mesa con herma del Dios Pan. Finales del P. Helenístico, siglo I a.C. – siglo I d.C. Mármol giallo antico y semesanto. 84,5 cm de altura.

Juan de Juanes. *Santa Ana con la Virgen y el Niño.* Después de 1550. Óleo sobre tabla. 46,5 x 52 cm. Museo Nacional del Prado, Madrid.



de Málaga. Se trata de una de las ocho únicas piezas similares de las que se puede rastrear su procedencia.

El mercado de las casas de subastas también está reflejando una actividad inusual. El resultado más sonado ha sido la venta por 4,27 millones de euros en **ABALARTE** del *Retrato de caballero* atribuido por Alfonso E. Pérez Sánchez a **VELÁZQUEZ**. Es una de las ventas más importantes en subasta de nuestro país. El lienzo procede de la colección de los vizcondes de Roda y dos compradores españoles se lo disputaron. Una proeza. En la misma casa, **JUAN DE ARZEO**, artista filipino, despertó el mismo increíble interés que generan las obras de sus compatriotas. *Homenaje del pueblo filipino a la reina Isabel II* subió de 60.000 a 450.000 euros. En **FERNANDO DURÁN**, *Bajo el árbol consagrado a Ceres. Ofrenda* de **FRANCISCO PRADILLA**, se vendió por 156.000 euros y ahora es la cuarta obra más cara del autor. El récord lo ostenta una pintura vendida en 2018 en Ansorena que triplica las dimensiones de *Ofrenda* y las dos siguientes son piezas similares pero adjudicadas en 1990 y 2006. Esos dos años fueron momentos de precios altos que precedieron caídas del mercado. En **SETDART**, un *Cristo portacruz* sin atribución se remató en 220.000 euros (desde una salida de 20.000). Tal y como

publiqué en la web de ARS Magazine, el modelo parte de una iconografía creada por Giampietrino. Pero, aun con la narrativa de la obra descubierta, es una cifra excepcionalmente alta.

Esta tendencia se mantiene incluso en un sector frecuentemente olvidado: las artes decorativas. Así lo demuestran el récord alcanzado en **SEGRE** por una obra de **ARTE PLUMARIO**, *San Isidro Labrador*, del siglo XVIII mexicano –50.000 euros–; los 200.000 pagados por una sillería de **GAUDÍ** en **RETIRO**, y los 65.000 logrados por una pareja de candelabros de plata **ELKINGTON & CO** en **ALCALÁ SUBASTAS**. El resultado de estos –que partían de 12.000 euros– es particularmente elocuente porque va en contra de la pérdida de interés en la plata.

Los datos están ahí, no los podemos negar. Han pasado muchos años desde que tuvo lugar una actividad similar. Pero las limitaciones de nuestro mercado nos impiden distinguir si estamos ante una revalorización o un periodo de exuberancia previo a una contracción. Tal y como ocurrió en dos fechas que hemos mencionado –1990 y 2006– serán los acontecimientos posteriores los que nos permitan hacer una lectura correcta.



Francisco de Goya. *En viaje u Hombre pegando a una mula montada por un monje* [Álbum F37]. 1812-1820. Pluma y aguada de pincel sobre papel verjurado. Museo Nacional del Prado, Madrid.



DANIEL SEGHERS
(Amberes 1590 - 1661)
Orla de flores con la Virgen y el Niño
Óleo sobre lienzo
108 x 92 cm